



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 Pž-4933/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mladen Šimundić, u pravnoj stvari tužitelja ARX d.o.o., iz Šibenika, Stara Cesta 4, OIB 39553500229, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vuković & Lalić d.o.o. iz Splita, protiv tuženika VELA KLUDA d.o.o. iz Zagreba, Josipa Marohnića 1/1, OIB 90863611294, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Lozo & Partneri d.o.o. iz Zagreba, radi određivanja prethodne mjere, odlučujući o tuženikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-445/2019-12 od 19. listopada 2020., 19. studenog 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-445/2019-12 od 19. listopada 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1399/2019 od 2. rujna 2020. određena je prethodna mjera radi osiguranja tužiteljeve novčane tražbine. Odluka o određivanju prethodne mjere donesena je iz razloga što je prvostupanjski sud, nakon ocjene isprava u spisu, utvrdio postojanje uvjeta iz čl. 501.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio tuženik, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra kako je prvostupanjski sud paušalno naveo zbog čega smatra kako postoji veća vjerojatnost da će tužitelj uspjeti u sporu, te obrazlaže razloge svog prigovora i osporavanja tužiteljeve tražbine. Zbog toga smatra da nije jasno kako to prvostupanjski sud smatra da bi postojala veća vjerojatnost za uspjeh tužitelja, pa predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema odredbi čl. 501.a ZPP-a u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da će sud, najkasnije do zaključenja glavne rasprave, odrediti mjeru osiguranja ako su kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke: a) ako se spor o osnovanosti tužbenog zahtjeva vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, b) ako je tužitelj do zaključenja glavne rasprave podnio prijedlog da se odredi zabrana banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera i c) ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

U ovom konkretnom slučaju spor se vodi povodom prigovora tuženika protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave, a tužitelj je podnio prijedlog za određivanje prethodne mjere po čl. 501.a ZPP-a (podnesak na str. 82. spisa). Dakle, ostvarena su prva dva od tri kumulativno potrebna uvjeta za određivanje prethodne mjere iz čl. 501.a ZPP-a.

Što se tiče trećeg uvjeta za određivanje prethodne mjere, ovaj sud ukazuje kako pravo ocjene vjerojatnosti tuženikovog uspjeha u sporu, kao jednog od uvjeta za određivanje prethodne mjere, pripada isključivo sucu koji vodi parnični predmet, i odnosi se isključivo na taj predmet. Naime, svaka ocjena vjerojatnosti uspjeha neke stranke u nekom drugom predmetu predstavlja prejudiciranje konačnog ishoda parnice.

Prvostupanjski sud, u obrazloženju rješenja, jasno navodi u koje je isprave izvršio uvid, te kako smatra da u ovoj fazi postupka ne proizlazi veća vjerojatnost da će tuženik uspjeti u sporu, što znači da je udovoljeno i trećem uvjetu za određivanje prethodne mjere.

Ovaj sud ukazuje kako pravo ocjene vjerojatnosti tuženikovog uspjeha u sporu, kao jednog od uvjeta za određivanje prethodne mjere, pripada isključivo sucu koji vodi parnični predmet, takva se ocjena može dati isključivo u okviru tog parničnog predmeta i odnosi se isključivo na taj predmet.

Stoga bi svaka ocjena o tome ima li neka strana više ili manje vjerojatnosti za uspjeh u parnici, koju je dana u nekom drugom predmetu, predstavljala prejudiciranje konačnog ishoda parnice, bez obzira na to daje li takvu ocjenu sudac koji vodi oba navedena predmeta ili netko treći.

Slijedom navedenog, tuženikova je žalba odbijena kao neosnovana, a rješenje potvrđeno (čl. 380. st. 2. ZPP-a).

Zagreb, 19. studenog 2020.

Sudac
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **1789a-df9d4**

Kontrolni broj: **02437-ddfda-e2713**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.